



วันที่ 25 มีนาคม 2569

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อหน้าที่ราชการ จำนวน 2 เรื่อง

วันนี้ (25 มีนาคม 2569) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา เผยแพร่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ที่เกี่ยวข้องกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ 1 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายคณะไต่สวนเบื้องต้นดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น กรณีกล่าวหา นายพิบูลย์ แสงสุระ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา กับพวก เข้ามีส่วนได้เสียในโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลโดยใช้แผงโซลาร์เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ขององค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด เมื่อปีงบประมาณ 2563 จำนวน 5 โครงการ

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏว่า นายพิบูลย์ แสงสุระ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 กับพวกได้ร่วมกันเข้าไปกระทำด้วยประการใด ๆ อันมีผลให้ตนเองหรือบุคคลอื่นเข้ามีส่วนได้เสียโดยตรงในการจัดซื้อจัดจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลโดยใช้แผงโซลาร์เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ขององค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด เมื่อปีงบประมาณ 2562 จำนวน 5 โครงการ รวมงบประมาณ 1,250,000 บาท ที่ตนเองมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลในลักษณะครอบงำสั่งการ โดยแบ่งหน้าที่กันทำตามแต่ละบทบาทและหน้าที่เพื่อให้ร้านอันดาพานิช ซึ่งมีนางสาวกฤติญา ดินไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 เป็นเจ้าของเข้ามาเป็นผู้สัญญาโดยมิชอบ อีกทั้งเป็นการมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาดหรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม กล่าวคือ

ในการจัดจ้างโครงการดังกล่าว นายพิบูลย์ แสงสุระ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้สั่งการให้แยกดำเนินโครงการแต่ละโครงการเพื่อที่จะสามารถดำเนินจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง และผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้เป็นผู้จัดหาและนำร้านอันดาพานิช ซึ่งมีนางสาวกฤติญา ดินไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 เป็นเจ้าของและเป็นแฟนสาวของนายวิรัตน์ ปัดतालะคะ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับสวาย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 ซึ่งเป็นพรรคพวกและเป็นเพื่อนกับผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เข้ามาทำสัญญาในโครงการดังกล่าว จากตรวจสอบเอกสารของผู้เสนอราคาแล้วพบว่า ในเอกสารใบเสนอราคาของร้านอันดาพานิช จะไม่มีการลงรับหรือประทับวันที่ลงรับแต่อย่างใด เพราะเป็นกรณีที่นายพิบูลย์ แสงสุระ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นผู้นำเอกสารมาให้ได้โดยไม่ได้อำนาจตามขั้นตอนปกติแต่อย่างใด และไม่ปรากฏข้อมูลรายละเอียดปริมาณงาน การคำนวณราคาหรือจำนวนเงินที่ผู้รับจ้างเสนอราคาแต่อย่างใด จากการตรวจสอบลายมือชื่อของนางสาวกฤติญา ดินไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 ในเอกสารใบเสนอราคา เอกสารปริมาณงาน เอกสารสัญญาจ้าง หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องพบว่ามีการลงลายมือชื่อไม่ถูกต้อง และลายมือชื่อมีลักษณะแตกต่างกันชัดเจน

ในการเข้าทำงานในโครงการดังกล่าวปรากฏว่า นายพิบูลย์ แสงสุระ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นผู้นำผู้รับจ้างจากจังหวัดอุบลราชธานีเข้ามาขุดเจาะบ่อบาดาล ปรากฏว่าการขุดเจาะไม่ได้ตามสัญญาจ้าง คือ ความลึกไม่ได้ 60 เมตร ขุดเจาะได้เพียง 50 เมตร ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จึงได้ติดต่อกับนายวิรัตน์ ปัดतालะคะ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับสวาย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 และผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 ได้ติดต่อให้บุคคลอื่น ซึ่งเป็นผู้มีอาชีพรับเจาะน้ำบาดาลและติดตั้งโซลาร์เซลล์ เข้าไปขุดเจาะบ่อบาดาลเพิ่มเติมอีกประมาณ 10 เมตร เป็น 60 เมตร พร้อมทั้งติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์รวมถึงระบบเดินระบบต่าง ๆ เช่น ปั๊มน้ำซัมเมิสฯ เป็นต้น

ในการจัดซื้อระบบท่อน้ำ, การดำเนินงานก่อสร้างซีเมนต์คานบ่อ, งานพื้น คสล. ลานบ่อ, และงานรั้วรอบแผงโซลาร์เซลล์ ปรากฏว่านายพิบูลย์ แสงสุระ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ร่วมกับนายวิรัตน์ ปัดतालะคะ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 และนายบรรจง นามวงษา นายช่างโยธา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นผู้ดำเนินการเองทั้งหมด โดยได้ติดต่อให้ ลูกน้องและลูกจ้างของ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นคนดำเนินการ

ในการรับเงินค่าจ้างโครงการดังกล่าวนางสาวกฤติญา ดินไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 เป็นผู้รับเงินและนำเช็คขึ้นเงินด้วยตนเอง และนายวิรัตน์ ปัดतालะคะ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 จะเป็นผู้จ่ายเงินค่าจ้างให้กับบุคคลที่เข้าดำเนินการแทน การกระทำดังกล่าวทำให้เกิดความเสียหายต่อองค์การบริหารส่วนตำบลหินดาด

/คณะกรรมการ...





คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. การกระทำของนายพิบูลย์ แสงสุระ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน ฐานเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น ฐานเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรอง เป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ และฐานใช้หรืออ้างเอกสารปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 มาตรา 152 มาตรา 157 มาตรา 162 (4) และมาตรา 268 ประกอบมาตรา 91 ฐานใช้อุบายหลอกลวงหรือกระทำการโดยวิธีอื่นใด เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือให้มีการเสนอราคาโดยหลงผิด ฐานเป็นเจ้าของหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานของรัฐ โดยทุจริตทำการออกแบบ กำหนดราคา กำหนดเงื่อนไข หรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทน อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคารายใด ได้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคา อย่างเป็นธรรม และฐานเป็นเจ้าของหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมาย มิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 มาตรา 7 มาตรา 11 และมาตรา 12 ประกอบ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานเป็นเจ้าของพนักงานของรัฐ ดำเนินกิจการเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับ หน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการ กำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี และฐานเป็นเจ้าของพนักงานของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือ หน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 126 (1) และ มาตรา 172 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 และมีมูลเป็นการกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 92

2. การกระทำของนายบรรจง นามวงษา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วย กิจการนั้น ฐานเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรอง เป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ และฐานใช้หรืออ้างเอกสารปลอม ตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 151 มาตรา 152 ประกอบมาตรา 86 และมาตรา 157 มาตรา 162 (4) และมาตรา 268 ประกอบมาตรา 91 ฐานเป็น ผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานของรัฐ ดำเนินกิจการเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้น ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือ ดำเนินคดี และฐานเป็นเจ้าของพนักงานของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือ หน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติ

/ประกอบ...





ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 126 (1) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 และมาตรา 172 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน และการลงโทษทางวินัย พ.ศ. 2558 ข้อ 7 วรรคสาม และข้อ 10 วรรคสอง

3. การกระทำของนางสาวศุภลักษณ์ แก้วบัว ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 นางสาวศศินันท์ สิมรัมย์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 4 และนายกิตติศักดิ์ ตุ่มสูงเนิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 5 จากการไต่สวนเบื้องต้น ไม่ปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่า ได้กระทำการอันมีมูลความผิดอาญาตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหาในทางอาญาไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป แต่มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความสุจริต เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล โดยไม่เสียหายแก่ราชการ ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน และการลงโทษทางวินัย พ.ศ. 2558 ข้อ 9 วรรคแรก และข้อ 10 วรรคแรก

4. การกระทำของนางสาวกฤติญา ดินไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 และนายวิรัตน์ ปัดตาละคะ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 มีมูลความผิดทางอาญาฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐบาล เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นเนื่องด้วยกิจการนั้น ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 มาตรา 152 มาตรา 157 และมาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 86 และมาตรา 91 ฐานใช้อุบายหลอกลวงหรือกระทำการโดยวิธีอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือให้มีการเสนอราคาโดยหลงผิด ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานของรัฐ โดยทุจริตทำการออกแบบ กำหนดราคา กำหนดเงื่อนไข หรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทน อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคารายใดได้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 7 มาตรา 11 และมาตรา 12 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 และมาตรา 91 ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานของรัฐ ดำเนินกิจการเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 126 (1) และมาตรา 172 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 และมาตรา 91

/ให้ส่งรายงาน...





- 4 -

ให้ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาล ซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับ นายพิบูลย์ แสงสุระ นายบรรจง นามวงษา นางสาวกฤติญา ดินไธสง และนายวิรัตน์ ปัดตาละคะ ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการทางวินัยกับ นายบรรจง นามวงษา นางสาวศุภลักษณ์ แก้วบัว นางสาวศศิรินทร์ สิมรัมย์ และนายกิตติศักดิ์ ตุ่มสูงเนิน และส่งรายงานส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับ นายพิบูลย์ แสงสุระ ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 91 (1) และ (2) มาตรา 98 และมาตรา 98วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา 98 วรรคสี่ แล้วแต่กรณีต่อไป และให้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทราบด้วย

ทั้งนี้ ให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลหินลาด อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 82 วรรคสอง และให้แจ้งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำของนางสาวกฤติญา ดินไธสง ให้กรมบัญชีกลาง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจให้เป็นผู้มีลักษณะเป็นผู้ทำงาน ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ต่อไปด้วย

เรื่องที่ 2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายคณะไต่สวนเบื้องต้นดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น กรณีกล่าวหา นางสาวราย พยอมใหม่ หรือขุนเกาะ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา กับพวก ทุจริตโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ 5/2557 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2557 โดยกำหนดเงื่อนไขคุณลักษณะเฉพาะในการประกวดราคา มิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนบางรายและดำเนินการจัดซื้อและเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างโดยมิชอบ

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏว่า ก่อนที่เทศบาลตำบลบ้านใหม่จะดำเนินโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ นายเพิ่มพูล ยาสมุท ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 หัวหน้าฝ่ายบริหารงานสาธารณสุข รักษาการแทน ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ได้พานายโชติฉินนทร์ วัชรวงศ์พนา หรือนายอาทิตย์ ร่มกลาง ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เข้ามาพบนางวันภรณ์ หรือปริญดา รุ่งเรือง ผู้อำนวยการกองคลัง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และนางสาวราย พยอมใหม่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 นายกเทศมนตรีตำบลบ้านใหม่ ในขณะนั้น เพื่อพูดคุยเกี่ยวกับรายละเอียดการซื้อขยครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ พร้อมนำเอกสารใบเสนอราคาของบริษัท ไอแอม พรีค จำกัด ลงวันที่ 11 เมษายน 2557 ซึ่งมีนายโชติฉินนทร์ฯ เป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท และใบเสนอราคาของบริษัท คอสโม พรีค แอนด์ อีควิปเมนท์ จำกัด ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 ซึ่งมีรายละเอียดคุณลักษณะและราคาของรถดูด สิ่งโสโครกฯ ว่าเป็นรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จำนวน 1 คัน ตัวรถยนต์ชนิด 10 ล้อ แบบ 2 เพลา เครื่องยนต์ดีเซลมีกำลังแรงม้าไม่น้อยกว่า 210 แรงม้า ปริมาณความจุไม่น้อยกว่า 8 ลูกบาศก์เมตร ชุดถังและระบบดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูง ผลิตและประกอบจากโรงงานที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 จากหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ในขอบข่ายการออกแบบและพัฒนา การผลิต การบำรุงรักษาและซ่อมแซมและอุปกรณ์ทุกชนิดเป็นของใหม่ ไม่เคยใช้มาก่อน ราคา 18,000,000 บาท มาเสนอพร้อมด้วย

จากนั้นนายเพิ่มพูล ยาสมุท ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ได้ขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จำนวน 1 คัน ตัวรถยนต์ชนิด 10 ล้อ แบบ 2 เพลา เครื่องยนต์ดีเซล มีกำลังแรงม้าไม่น้อยกว่า 240 แรงม้า ปริมาณความจุไม่น้อยกว่า 10 ลูกบาศก์เมตร พร้อมอุปกรณ์ประจำรถ งบประมาณ 18,000,000 บาท ซึ่งนางสาวราย พยอมใหม่ นายกเทศมนตรีตำบลบ้านใหม่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้อนุมัติให้นำเข้าที่ประชุมสภาเทศบาลตำบลบ้านใหม่ สมัยสามัญ สมัยที่ 2 ประจำปี 2557 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2557 และสภาเทศบาลตำบลบ้านใหม่อนุมัติให้จัดซื้อฯ ตามที่เสนอ โดยนางปริญดา รุ่งเรือง ผู้อำนวยการกองคลัง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้รับความเห็นชอบว่าเงินที่จะใช้ในการจัดซื้อรถดังกล่าวได้กักไว้แล้วไม่ทำให้สถานการณ์คลังเปลี่ยนแปลงที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการทั้งที่โครงการดังกล่าวไม่มีอยู่ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ไม่มีการโอนงบประมาณมาตั้งจ่ายเป็นรายการใหม่ และไม่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการจากเงินจ่ายขาดเงินสะสมแต่อย่างใด

/ต่อมา...





- 5 -

ต่อมาได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางและคุณลักษณะฯ ของครุภัณฑ์ได้ร่วมกันกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถตู้สิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ โดยมีรายละเอียดว่า “รถตู้สิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ ชนิด 10 ล้อ เครื่องยนต์ดีเซลมีกำลังแรงม้าไม่น้อยกว่า 210 แรงม้า ชุดถังบรรจุ ปริมาณความจุไม่น้อยกว่า 8 ลูกบาศก์เมตร พร้อมอุปกรณ์ประจำรถ งบประมาณ 18,000,000 บาท ชุดถังและระบบดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูง ผลิตและประกอบจากโรงงาน ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 จากหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ” โดยในการกำหนดราคากลางและคุณลักษณะเฉพาะฯ คณะกรรมการฯ ได้นำเอกสารใบเสนอราคาของบริษัท คอสโม ทรีค แอนด์ อีควิปเมนท์ จำกัด ลงวันที่ 18 เมษายน 2557 และเอกสารใบเสนอราคา ของบริษัท ไอแอม ทรีค ลงวันที่ 11 เมษายน 2557 มาใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดคุณลักษณะและราคาดังกล่าว ซึ่งคุณลักษณะดังกล่าวมีลักษณะเป็นการกีดกันผู้เสนอราคารายอื่น เนื่องจากว่า โรงงานที่ได้รับการรับรองระบบมาตรฐาน มอก. 9001 หรือ ISO 9001 ตามที่กำหนดไว้ในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะดังกล่าว คือ “โรงงานที่ได้รับการรับรองระบบคุณภาพ” ตามข้อ 5 ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ซึ่งมีความหมายว่า “โรงงานที่ได้รับการรับรองระบบคุณภาพตามมาตรฐานเลขที่ มอก. 9001 ในกิจการและขอบข่ายที่ได้รับการรับรองจากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม” โดยในขณะนั้นมีหน่วยงาน (หน่วยรับรอง) ที่สามารถให้การรับรองระบบมาตรฐาน มอก. 9001 หรือ ISO 9001 แก่โรงงานต่าง ๆ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ดังนี้

หน่วยงานเอกชนหรือหน่วยงานอิสระ 7 ราย ได้แก่ บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท เอเจเอ วีจีสตรีตส์ จำกัด, บริษัท โกลบอล เซอร์ติฟิเคชั่น เซอร์วิส จำกัด, บริษัท พูฟ นอร์ด (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท บูโร เวอร์ริทส์ เซอทิฟิเคชั่น (ประเทศไทย), บริษัท ไทยประเมินรับรองสากล จำกัด และสถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 1 ราย ได้แก่ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย ซึ่งขณะนั้นได้ให้การรับรองระบบคุณภาพตามมาตรฐาน มอก. 9001 หรือ ISO 9001 แก่โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับชุดชุดถังและระบบสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูง ผลิตและประกอบจากโรงงาน ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 หรือ ISO 9001 ไว้เพียงแห่งเดียว คือ บริษัท ชัยมนัส บอดี้ จำกัด อีกทั้งยังมีราคาสูงเกินจริง โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้ลงนามอนุมัติเห็นชอบให้ใช้ราคากลางและคุณลักษณะดังกล่าว

จากนั้นวันที่ 2 มิถุนายน 2557 นางสาววย พยอมใหม่ นายกเทศมนตรีตำบลบ้านใหม่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้ประกาศประมูลซื้อรถตู้สิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ ชนิด 10 ล้อ เครื่องยนต์ดีเซล มีกำลังแรงม้าไม่น้อยกว่า 210 แรงม้า ชุดถังบรรจุ ปริมาณความจุไม่น้อยกว่า 8 ลูกบาศก์เมตร พร้อมอุปกรณ์ประจำรถ งบประมาณ 18,000,000 บาท ชุดถังและระบบดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูง ผลิตและประกอบจากโรงงาน ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 จากหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยได้มีการเผยแพร่ประกาศทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง และส่งประกาศไปยังนิติบุคคลจำนวน 5 ราย ประกอบด้วย 1. หจก. เอ-พลัส บอดี้ทรีค 2. หจก. เจเอ็มแกรนด์ซีฟพลาย 3. บริษัท ไทยวินเนอร์ทรีค จำกัด 4. บริษัท ไอแอมทรีค จำกัด 5. บริษัท ล้านนาเทค พิวชั่น จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มเดียวกัน โดยเป็นรายชื่อที่นายเรีงรบ บทสูงเนิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 4 และนายเพิ่มพูน ยาสุมทร ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นผู้นำมาให้มีผู้ยื่นเสนอราคาจำนวน 2 ราย คือ หจก. เอ-พลัส บอดี้ทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 และบริษัท ไอแอม ทรีค จำกัด ผู้ถูกกล่าวหาที่ 12 โดยในการยื่นเอกสารเกี่ยวกับชุดถังและระบบดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูงผลิตและประกอบจากโรงงาน ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 จากหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ปรากฏว่าผู้เสนอราคาทั้ง 2 ราย ได้ใช้ใบรับรองจาก บริษัท โกลบอล เซอร์ติฟิเคชั่น เซอร์วิส จำกัด ซึ่งเป็นหน่วยรับรองมาตรฐาน มอก. 9001 หรือ ISO 9001 ของเอกชน มิใช่หน่วยรับรองของหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ตามเงื่อนไขในประกาศประมูลซื้อฯ ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2557 แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการประมูลซื้อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตามคำสั่งที่ 491/2557 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 กลับร่วมกันพิจารณาให้ผู้เสนอราคาทั้งสองรายเป็นผู้ผ่านคุณสมบัติเข้าไปเสนอราคา ในขั้นตอนการเสนอราคา (เคาะราคา) ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้เสนอราคาทั้งสองราย มีพฤติการณ์ตกลงร่วมกันในการเสนอราคาเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ หจก. เอ-พลัส บอดี้ทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 /เป็นผู้ชนะ...





- 6 -

เป็นผู้ชนะการเสนอราคา และเป็นผู้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมอันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ กล่าวคือ ห้างทั้งสองรายได้เสนอราคาโดยมีลักษณะเป็นการสมยอมราคากันและมีราคาใกล้เคียงกันมาก ห่างกันเพียง 30,000 บาท และต่ำกว่าราคากลางเพียง 60,000 บาท โดยมีการเคาะราคากันเพียง 2 ครั้ง และ 1 ครั้ง ตามลำดับ และทั้งนี้บุคคลทั้งสองรายล้วนเป็นกลุ่มพรรคพวกเดียวกัน โดย หจก. เอ-พลัส บอดีทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 มีนางสาวพัชรรณ อ่างคำ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 11 โดยมีนายธวัชชัย ชำลอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 13 สามี ซึ่งมีอาชีพเป็นพนักงานขายรถบรรทุกดัดแปลง และเคยทำงานเป็นพนักงานขายรถบรรทุกดัดแปลงที่บริษัทเทพากร บราเธอร์ จำกัด เช่นเดียวกับนายโชติธนิทร์ วัชรวงศัพนา หรือนายอาทิตย์ รัมย์กลาง กรรมการผู้จัดการบริษัท บริษัท ไอแอม ทรีค และบุคคลทั้งสองต่างให้การว่ารู้จักกันเป็นอย่างดี ทำให้ หจก.เอ-พลัส บอดีทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ในราคา 17,940,000 บาท และได้ทำบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2557 โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 ตกลงยินราคาที่จะชนะการประมูลซื้อรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จนกว่าเทศบาลตำบลบ้านใหม่ มีงบประมาณเพียงพอและจะไม่เรียกร้องอื่นใดเพิ่มเติมอีกในภายภาคหน้า และได้จัดทำสัญญาตามสัญญาซื้อขายเลขที่ 5/2557 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2557 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 17,940,000 บาท กำหนดส่งมอบของภายในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2558 ต่อมาผู้ขายส่งมอบรถ วันที่ 15 ธันวาคม 2558 สภาเทศบาลตำบลบ้านใหม่อนุมัติให้โอนเงินงบประมาณไปตั้งจ่ายเป็นรายการใหม่ เพื่อจ่ายเป็นค่าจัดซื้อรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จำนวน 8,000,000 บาท และอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมเพื่อสมทบจัดซื้อครุภัณฑ์ ยานพาหนะและขนส่ง จัดซื้อรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จำนวน 10,000,000 บาท และได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่ 5/2557 ลงวันที่ 5 มกราคม 2558 โดยแก้ไขสัญญาในส่วนของการชำระเงินจาก 1 งวด เป็น 2 งวด และได้เบิกจ่ายเงินให้ผู้ขายงวดที่ 1 ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ 397/2558 ลงวันที่ 5 มกราคม 2558 เบิกจ่ายเงินจากเงินจ่ายขาดเงินสะสม ประจำปี 2558 จำนวนเงิน 10,000,000 บาท และเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2558 ได้ขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลง ค่าชี้แจงงบประมาณรายจ่ายทั่วไป ประจำปีงบประมาณ 2558 โดยขอเปลี่ยนแปลงจากตั้งจ่ายจากเงินรายได้โดยโอนงบประมาณรายจ่ายมาตั้งจ่ายเป็นรายการใหม่ จำนวน 8,000,000 บาท เปลี่ยนเป็นตั้งจ่ายจากเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน 7,245,866 บาท ตามฎีกาเบิกเงินรายจ่าย เลขที่คลังรับ 628/2558 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2558 ในการดำเนินการโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำได้มีการดำเนินการจัดหาผู้รับจ้างในปีงบประมาณ 2557 โดยโครงการดังกล่าวไม่มีอยู่ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ไม่มีการโอนงบประมาณมาตั้งจ่ายเป็นรายการใหม่ และไม่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการโครงการจากเงินจ่ายขาดเงินสะสม โดยเมื่อผู้ขายส่งมอบรถฯ วันที่ 15 ธันวาคม 2557 จึงได้มีการขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม และขอโอนงบประมาณมาตั้งเป็นรายการใหม่ เพื่อจ่ายค่ารถฯ ในปีงบประมาณ 2558 การดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่งรถดูดสิ่งโสโครกและล้างทำความสะอาดท่อระบายน้ำ จึงไม่เป็นตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2541 และไม่สามารถที่จะดำเนินการจัดซื้อและเบิกจ่ายเงินได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. การกระทำของนางสาวราย พยอมใหม่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าของพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานของรัฐ โดยทุจริตทำการออกแบก กำหนดราคา กำหนดเงื่อนไข หรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทน อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคารายใด ได้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคา อย่างเป็นธรรม และฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมาย มิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงาน ของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 มาตรา 11 และมาตรา 12

/ฐานเป็น...





ฐานเป็นเจ้าของหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) และมีมูลความผิด ฐานปฏิบัติการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน ละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือมีความประพฤติในทางจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์ตำแหน่ง หรือแก่เทศบาล หรือแก่ราชการ ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 73

2. การกระทำของนางชวนวันภรณ์ หรือปริมดา รุ่งเรือง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 นายเพิ่มพูล ยาสมุท ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 นายเรีงรบ บทสูงเนิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 4 นายธนาวุฒิ บุญญาอนุสนธิ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 5 จำลิสเอก กิตติศักดิ์ มะโนชัย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6 นางชนากานต์ ดอมไธสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 นายเฉลิม ตั้งวรกุล ผู้ถูกกล่าวหาที่ 8 และนางประคอง พิณศิริ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 9 มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน และฐานเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ประกอบมาตรา 86 และมาตรา 157 ฐานเป็นเจ้าของหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. 2544 ข้อ 3 วรรคสาม และข้อ 6 วรรคสอง

3. การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10 นางสาวพัชราภรณ์ อ่างคำ หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 11 บริษัท ไอแอม ทรีค จำกัด ผู้ถูกกล่าวหาที่ 12 และนายธวัชชัย ชำลอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 13 มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 86 ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือผู้ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานของรัฐ โดยทุจริตทำการออกแบบ กำหนดราคา กำหนดเงื่อนไข หรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทน อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคายาได้ไม่มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคายาใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคายาใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 11 และมาตรา 12 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

/ตามพระราชบัญญัติ...





- 8 -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86

ให้ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาล ซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับ นางสาวราย พยอมใหม่ นางชวันภรณ์ หรือปริญดา รุ่งเรือง นายเพิ่มพูล ยาสมุทร นายเรีงรบ บทสูงเนิน นายธนาวุฒิ บุญญานุสนธิ์ จำสิบเอกกิตติศักดิ์ มะโนชัย นางชนากานต์ ดอมไธสง นายเฉลิม ตังวรกุล นางประคอง พิณศิริ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค นางสาวพัชรภรณ์ อ่างคำ หุ่นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค บริษัท ไอแอม ทรีค จำกัด และนายธวัฒน์ชัย ชำลอง ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการทางวินัยกับ นางชวันภรณ์ หรือปริญดา รุ่งเรือง นายเพิ่มพูลยาสมุทร นายเรีงรบ บทสูงเนิน นายธนาวุฒิ บุญญานุสนธิ์ จำสิบเอก กิตติศักดิ์ มะโนชัย นางชนากานต์ ดอมไธสง นายเฉลิม ตังวรกุล และนางประคอง พิณศิริ และส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เพื่อให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับ นางสาวราย พยอมใหม่ ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 91 (1) และ (2) มาตรา 98 และมาตรา 98 วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา 98 วรรคสี่ แล้วแต่กรณีต่อไป และให้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทราบ

ทั้งนี้ ให้แจ้งเทศบาลตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 82 วรรคสอง

รวมทั้งให้แจ้งข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค นางสาวพัชรภรณ์ อ่างคำ หุ่นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ-พลัส บอดี้ทรีค บริษัท ไอแอม ทรีค จำกัด และนายธวัฒน์ชัย ชำลอง ให้กรมบัญชีกลาง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจให้เป็นผู้มีลักษณะเป็นผู้ทำงาน ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ต่อไปด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

.....
การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถึงขั้นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริหารสุจริตจึงน่าจะมีความพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

